

Original

Citas bibliográficas de los artículos del Boletín de Pediatría: ¿por qué no citamos a nuestros colegas?

G. SOLÍS SÁNCHEZ¹, A. SUÁREZ GONZÁLEZ², M.L. LÓPEZ AVELLO², C. MENÉNDEZ ARIAS¹,
E.M. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ¹, M. MORÁN POLADURA¹

¹Servicio de Pediatría y ²Comisión de Investigación y Biblioteca del Hospital de Cabueñes (SESPA), Gijón.

RESUMEN

Objetivo: Conocer las características más importantes de las citas bibliográficas de los artículos publicados en el Boletín de Pediatría.

Material y Métodos: Revisión de las citas bibliográficas de los artículos publicados durante los años 2005 a 2008 en el Boletín de Pediatría, excluyendo suplementos. Se estudiaron: número de citas por artículo, número de citas de los 5 años previos a la publicación del artículo, número de citas de autores españoles, número de citas electrónicas, número de citas que no fueran de revista científica y número de citas de las distintas revistas pediátricas españolas.

Resultados: Se analizaron 171 artículos con un total de 3316 citas bibliográficas. La media fue de 19 citas por artículo. El 52% de las citas eran de los 5 años previos al artículo, el 29,7% eran citas de autores españoles, el 5% eran citas electrónicas y el 18,9% eran citas de fuente diferente a revistas científicas. De las 3.316 citas totales, el 9,2% eran citas de revistas españolas de pediatría: 2,3% del Boletín de Pediatría y 5% de Anales de Pediatría.

Conclusiones: La bibliografía de los artículos publicados en el Boletín de Pediatría utiliza menos del 30% de citas españolas y sólo un 9% de citas de revistas pediátricas españolas. Las citas de nuestro propio Boletín no llegan al 3% del total.

Palabras clave: Bibliometría; Publicaciones periódicas; Boletín de Pediatría; Pediatría.

ABSTRACT

Objective: To know the most important characteristics of the Boletín de Pediatría bibliographic references.

Material and methods: Review of 2005 to 2008 Boletín de Pediatría bibliographic references, without supplements. We studied: total reference number by article, less than 5 years references, Spanish author references, electronic references, "no scientific journal" references, and references of the different paediatric Spanish journals.

Results: We analysed 171 articles with 3316 total bibliographic references. The reference number mean by article was 19. The 5 year previous reference percentage was 52%, the Spanish reference was 29.7%, the electronic reference was 5% and the "no scientific journal" was 18,9%. From 3,316 total references, 9.2% was from paediatric Spanish journals: 2.3% from Boletín de Pediatría and 5% from Anales de Pediatría.

Conclusions: The bibliographic references from Boletín de Pediatría manage less than 30% of Spanish references and only 9% from Spanish paediatric journals. The references from our own Boletín de Pediatría are less than 3%.

Key Words: Bibliometrics; Periodical journals; Boletín de Pediatría; Paediatrics.

Correspondencia: Dr. Gonzalo Solís Sánchez. Servicio de Pediatría. Hospital de Cabueñes. Los Prados 395. 33203 Gijón
Correo electrónico: gsolis@telefonica.net

© 2009 Sociedad de Pediatría de Asturias, Cantabria, Castilla y León
Éste es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia Reconocimiento-No Comercial de Creative Commons (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/2.5/es/>), la cual permite su uso, distribución y reproducción por cualquier medio para fines no comerciales, siempre que se cite el trabajo original.

INTRODUCCIÓN

La bibliografía que acompaña a los artículos es uno de los pilares fundamentales en un trabajo científico. Cualquier estudio riguroso debe partir de una buena idea, que delimita la hipótesis, de una revisión amplia y sosegada de la literatura, de un buen diseño y de trabajo de campo serio y riguroso. Las citas bibliográficas que apoyen el texto final deben ser las más importantes de las revisadas durante todo el proceso. El conocimiento de las fuentes que originaron un trabajo científico es imprescindible para su total comprensión⁽¹⁾.

La llegada de las nuevas tecnologías a nuestro trabajo diario nos ha enriquecido en gran medida, pero también ha posibilitado la aparición de sesgos importantes en la información que manejamos. Actualmente, todo aquello que no esté en la red no existe para la sociedad científica y, probablemente, lo que no resulte fácil de encontrar en la misma, tampoco existe para la mayoría.

En los últimos años, tenemos la sensación subjetiva de que las citas de los artículos publicados en nuestras revistas pediátricas españolas ignoran gran parte de la producción científica nacional, a no ser que se encuentren fácilmente en búsquedas bibliográficas en internet, a través de Medline-PubMed o de Google. Esto hace que se cite poca producción nacional y que se ignoren totalmente algunas de las revistas pediátricas clásicas en castellano. Nuestro Boletín de Pediatría, con su ya larga historia científica⁽²⁾, no es ajeno a esta tendencia.

Por este motivo, al igual que vienen haciendo otras publicaciones de otras especialidades^(3,4), creímos oportuno hacer una revisión de las citas bibliográficas de los artículos publicados en nuestro Boletín de Pediatría en los cuatro últimos años, valorando algunas de sus características más importantes.

MATERIAL Y MÉTODOS

Estudio retrospectivo, descriptivo, de las citas bibliográficas de los artículos publicados en el Boletín de Pediatría durante los años 2005, 2006, 2007 y 2008, excluyendo los suplementos editados durante este periodo de tiempo.

Se revisaron todas las citas bibliográficas de los artículos publicados, contabilizando su número total por artículo, la cantidad de citas de los 5 años previos al artículo (índice de Price), el origen nacional de los autores citados (españoles y extranjeros), el número de citas electrónicas, el número de citas de documentos tipo "no revista científica" (libros,

TABLA I. CARACTERÍSTICAS DE LOS ARTÍCULOS REVISADOS.

	Número	%
Número total	171	100
Año 2005	37	21,6
Año 2006	40	23,4
Año 2007	44	25,7
Año 2008	50	29,2
Tipo artículo:		
Editorial	18	10,5
Original	28	16,4
Caso Clínico	13	7,6
Revisión	93	54,4
Conferencias y artículos especiales*	19	11,1
Origen geográfico primer autor:		
Asturias	48	28,1
Castilla-León	58	33,9
Cantabria	13	7,6
Resto de España	45	26,3
Extranjero	7	4,1
Trabajo primer autor:		
Atención Primaria	23	13,5
Hospital	131	76,6
Universidad	12	7
Otros	5	2,9
Número autores artículo:		
Un autor	81	47,4
De 2 a 6 autores	82	47,9
Más de 6 autores	8	4,7
Temas más frecuentes de los artículos**:		
Infecciones	27	15,8
Endocrinología-Metabolismo	21	12,3
Historia	20	11,7
Docencia	19	11,1
Digestivo	17	9,9
Neonatología	15	8,8
Urgencias-UVI	14	8,2
Nefrología	12	7
Psiquiatría-Psicología	12	7
Respiratorio	9	5,3
Pediatría Social	8	4,7
Genética	8	4,7

* Incluye 1 carta al director. **Algunos artículos se clasificaron con 2 temas.

documentos de consenso, guías clínicas, ...), el número de citas de nuestro Boletín y las citas de otras revistas pediá-

TABLA II. NÚMERO MEDIO DE CITAS GLOBAL Y POR TIPOS DE ARTÍCULOS.

	Media de N ^o citas total	Media de N ^o citas en últimos 5 años	Media de N ^o citas españolas	Media de N ^o citas electrónicas	Media de N ^o citas "no revista científica"
Global	19	10	6	1	4
Por tipo de artículo:					
Editorial	6	4	3	1	1
Original	26	13	8	2	3
Caso clínico	13	3	1	0	1
Revisión	22	12	6	1	4
Art.especial*	15	4	7	0	7
Carta Director**	4	2	2	2	4

* Conferencias y artículos especiales. **Una Carta al Director.

tricas españolas. Se consideraron citas españolas siempre que fuesen autores de nuestro país, fuese del país que fuese la revista donde publicasen.

Los datos se introdujeron en una base Excel que posteriormente se analizó con SPSS. Se realizaron cálculos de frecuencias simples y estratificadas por tipo de artículo.

En la Tabla I se pueden leer las características generales de los 171 artículos valorados en estos 4 años revisados.

RESULTADOS

Los 171 artículos valorados contienen un total de 3.316 citas, con una media de 19 citas por artículo (IC 95% 16 a 22 citas), una mediana de 13 citas, y un mínimo de 0 citas y un máximo de 86 citas por artículo.

Para los 171 artículos tomados globalmente, el número medio de citas de los últimos 5 años fue de 10 y el porcentaje de las mismas respecto al total de citas del artículo (Índice de Price) del 52%; el número medio de citas españolas fue de 6 y el porcentaje de las mismas representa el 29,7%; el número medio de citas electrónicas fue de una y representan el 5% del total de citas estudiadas; por último, el número medio de citas correspondientes a "no revistas" fue de 4 y estas representan el 18,9% de las citas.

El número total de citas de los 18 artículos editoriales fue de 105 y su media 6 citas por editorial; el de los 28 originales fue de 731 citas, con una media de 26 citas por original; el de los 13 casos clínicos fue de 169 citas, con una media de 13 citas por cada caso clínico; el de las 93 revisiones fue de 2041, con una media de 22 citas por revisión; y el de los 18 artículos especiales 266 citas, con una media de 15 citas por cada uno de ellos. La única carta al director encon-

trada tuvo cuatro citas. En la Tabla II se puede leer detenidamente las cifras medias de citas por cada tipo de artículo de algunos de los parámetros valorados.

El número total de citas bibliográficas españolas fue de 986, lo que supuso el 29,7% del total de citas referidas. En 40 de los 171 artículos revisados no se citaron artículos de autores españoles y en 90 (53% de los artículos), las citas españolas supusieron menos del 20% del total de las citas del artículo.

De las 3316 citas estudiadas, 304 fueron citas de revistas españolas de pediatría (9,2%): 75 citas de nuestro Boletín de Pediatría (2,3%), 165 de Anales Españoles de Pediatría o de Anales de Pediatría (5%), 20 de Revista de Pediatría de Atención Primaria (0,6%), 18 de Revista Española de Pediatría (0,5%), 8 de Acta Pediátrica Española (0,2%), 5 de Pediatría Integral (0,1%), 4 de Pediatría (0,1%), 3 en Vox Pediátrica (0,1%), 2 en Evidencias en Pediatría (0,06%), 2 en Cirugía Pediátrica (0,06%), 1 del Boletín de la Sociedad Vasco Navarra de Pediatría (0,03%) y 1 de Pediatría Canaria (0,03%). No encontramos ninguna cita de Archivos de Pediatría. En la Tabla III se distribuyen estas citas por tipo de artículo.

DISCUSIÓN

En un artículo reciente se dice textualmente que una cita bibliográfica es un reconocimiento expreso de un compromiso intelectual hacia una fuente de información previa¹. Como norma general, los teóricos de la metodología en investigación biomédica, opinan que existen dos reglas de oro en torno a la bibliografía: se debe citar sin error y no se debe citar indiscriminadamente. Sin embargo, con frecuencia, existe un alto grado de fraude en este apartado de las

TABLA III. DISTRIBUCIÓN DE LAS CITAS ENCONTRADAS DE REVISTAS PEDIÁTRICAS ESPAÑOLAS POR TIPO DE ARTÍCULO.

	Editorial	Original	Caso clínico	Revisión	Artículo especial	TOTAL
Bol Pediatr	20	4	0	35	16	75
An Pediatr	7	62	10	77	9	165
Rev Ped Aten Prim	2	7	0	10	1	20
Rev Esp Ped	2	8	0	5	3	18
Acta Ped Esp	0	5	0	3	0	8
Ped Integr	1	1	0	3	0	5
Pediatrika	0	1	0	2	1	4
Vox Pediatr	0	3	0	0	0	3
Cir Ped	0	1	0	1	0	2
Evid Pediatr	1	0	0	1	0	2
Bol S Vasc Nav Ped	0	0	0	1	0	1
Can Ped	1	0	0	0	0	1
TOTAL	34	92	10	138	30	304

publicaciones biomédicas: se citan artículos no leídos, se citan artículos extranjeros que no mejoran la producción nacional y se evita citar a colegas de nuestro entorno por razones poco confesables^(5,6).

Con el fin de valorar lo que ocurre en nuestro medio, nos animamos a realizar una simple revisión sobre la bibliografía de los artículos publicados en nuestro Boletín de Pediatría en los últimos cuatro años. El resultado nos parece concluyente: menos del 30% del total de las citas bibliográficas de sus artículos son de autores españoles y, peor aún, más de la mitad de los artículos publicados en nuestro Boletín llevan menos del 20% de citas de autores de nuestro país.

En lo referente a nuestras revistas pediátricas, el resultado es todavía más pobre: sólo el 9% de las citas estudiadas corresponden a revistas pediátricas publicadas en España. En concreto, nuestro Boletín ocupa el 2% del total de las citas de sus artículos, mientras que Anales (la revista pediátrica española más citada) sólo representa el 5%.

La explicación que podría justificar esta escasa repercusión científica de los artículos de los pediatras españoles en nuestra revista no responde a única causa. Sin embargo, a nuestro entender, destaca un factor clave entre todos los posibles. La búsqueda de bibliografía sobre un tema científico se limita, en muchas ocasiones, a artículos recogidos en PubMed⁽⁷⁾, u otras bases de datos internacionales, que almacenan sólo una pequeña parte de la producción científica mundial y, en concreto, de la española⁽⁸⁾.

La creación científica en forma de artículos de revistas biomédicas es inmensa. Dicha producción hace casi imposible poder estar totalmente informado, incluso de un tema en concreto. En este sentido, internet ha supuesto un cam-

bio radical a la hora de buscar bibliografía, cómodamente desde casa, las 24 horas del día⁽⁹⁻¹¹⁾. La red ha supuesto un gran avance para el estudio y la puesta al día de todos los que nos dedicamos a las ciencias biosanitarias, pero también supone un gran filtro, no imparcial, de información. La producción anglosajona domina sobre todas las demás y silencia gran parte del resto de bibliografía mundial. En España existen otras bases de datos interesantes, como el Índice Médico Español, pero se utilizan muy poco tal vez por desconocimiento o tal vez por su lentitud en actualizarse⁽¹²⁾.

Nosotros creemos que nuestra obligación es animar a nuestros jóvenes colegas a bucear en la bibliografía española y a utilizarla, al menos en parte, como referencias en sus artículos. Actualmente, la forma de conocer y medir la importancia de una publicación se fundamenta en las citas que de la misma se efectúan⁽¹⁾. Muchas veces en nuestras revistas existen trabajos de tanta calidad, ó más, que en otras revistas indexadas en PubMed y, sin embargo, nuestras publicaciones terminan en el ostracismo al no tener escape para lucirse.

Creemos que el uso de algunos programas informáticos preparados específicamente para recoger bibliografía desde Medline sirve para desvirtuar en parte el trabajo bibliográfico de algunos artículos. Hemos visto originales españoles, publicados en revistas españolas, y citados en inglés, como prueba clara de que el artículo original o bien no ha sido leído o bien, pensando mejor, no se ha cuidado la edición de la bibliografía como se debiera.

Probablemente muchos de nuestros residentes y colegas más jóvenes apenas conocen algunas de las revistas pediátricas españolas (Archivos de Pediatría, Acta Pediátrica Espa-

ñola, Revista Española de Pediatría,...) en cuyos números existe muchísima información, gran parte de ella de una excelente calidad, que merece la pena ser citada y reconocida por nuestro entorno pediátrico. Aunque resulte una batalla difícil, entre todos deberíamos cuidar más nuestra producción científica local citando en nuestros trabajos, por supuesto, sólo aquella cuya calidad merezca la pena destacar.

BIBLIOGRAFÍA

1. Culebras-Fernández J, García de Lorenzo A, Wanden-Nerghe C, David Castiel L, Sanz-Valero J. ¡Cuidado!, sus referencias bibliográficas pueden ser estudiadas. *Nutr Hosp* 2008; 23: 85-88.
2. Marugán de Miguelsanz JM, Alberola López S. Historia del Boletín de Pediatría. *Bol Pediatr* 1998; 38: 52-58.
3. Fernández Baena MJ. Las referencias bibliográficas de los artículos publicados en la Revista Española de Anestesiología y Reanimación. Estudio del periodo 1999-2003. *Rev Esp Anestesiol Reanim* 2006; 53: 283-288.
4. Villar Álvarez F, Estrada Lorenzo JM, Pérez Andrés C, Rebollo Rodríguez MJ. Estudio bibliométrico de los artículos originales de la Revista Española de Salud Pública (1991-2000). Parte tercera: Análisis de las referencias bibliográficas. *Rev Esp Salud Pública* 2007; 81: 247-259.
5. Navarro FA. Inexactitud de las referencias bibliográficas: ¿se citan artículos no leídos?. *Rev Clin Esp* 1998; 198:117.
6. Guardiola E, Baños JE. Errores en los nombres de los autores en la bibliografía de los artículos: ¿es sólo una falta de cortesía?. *Med Clin* 2001; 116:120.
7. Mola Caballero de Rodas P, Díaz Vázquez CA. Buscar bibliografía. PUBMED (I). *Bol Pediatr* 2003; 43: 80-85.
8. García López E, Santos Rodríguez F, Rodríguez Suárez J, Carballo Pérez E. Investigación en biomedicina. *Bol Pediatr* 2005; 45: 151-155.
9. González de Dios J, Aleixandre Benavent R. Evaluación de la investigación en biomedicina y ciencias de la salud: indicadores bibliométricos y cibernéticos. *Bol Pediatr* 2007; 47: 92-110.
10. Ochoa Sangrador C, González de Dios J. Remedios frente a la "intoxicación". Papel de las fuentes de información secundarias. *Bol Pediatr* 2006; 46: 1-6.
11. Solís G. Nuestra Sociedad en Internet. *Bol Pediatr* 1997; 37: 197-198.
12. Lapeña López de Armendía S, Fernández Castaño MT, De Fuente Acebes MC. Otras bases de datos médicas. *Bol Pediatr* 2005; 45: 192-197.