

## EDITORIAL

### ¿A DÓNDE VA LA CIENCIA?

*Hubo momentos del pensamiento humano en los que Ciencia y Filosofía estuvieron muy cercanos, ciertamente su origen es común; por el contrario en otros tiempos mantuvieron posiciones contrapuestas. En un principio se consideró la Filosofía como un intento del total conocimiento del hombre y la naturaleza, fundado principalmente en la reflexión; mientras que la Ciencia sería un saber más parcial y especializado, muy basado en la observación. En general la especialización facilita el aislamiento y el olvido de otros campos del saber.*

*Actualmente la delimitación Ciencia/Filosofía resulta menos clara y menos cuantitativa. Al menos hay dos maneras distintas de acercarse al pensamiento científico:*

1. *Hacer Ciencia.*
2. *Reflexionar sobre la Ciencia.*

*Aunque estos dos planteamientos no son en absoluto excluyentes, se acostumbra denominar Filosofía de la Ciencia a la segunda actividad. Los filósofos de la ciencia han estudiado especialmente los métodos científicos utilizados para llegar al conocimiento de la naturaleza y del ser humano. Sin embargo su campo de actuación es mucho más amplio. No se circunscribe a evaluar cómo se hace la Ciencia, o sea estudiar los métodos. También se plantean otras preguntas fundamentales, como para qué se hace la Ciencia (objetivos) o cómo debe hacerse la Ciencia (ética).*

*Quizás en la primera mitad del siglo XX la Filosofía de la Ciencia haya tenido una actividad más bien de segundo orden, en comparación a la desarrollada por la propia Ciencia. A ello contribuyó el auge explosivo de la Ciencia tecnológica y su importancia creciente que rechazó cualquier tipo de actividad crítica externa, que no partiera de sí misma y de su propia metodología. Además también influyó a formar esta concepción secundaria, el trabajo desarrollado por la Filosofía de la Ciencia durante estos años, que se dedicó preferentemente a estudiar la actividad científica y valorar tan sólo lo que los científicos hacían y cómo lo hacían.*

*En estos momentos, con seguridad se puede afirmar que la Filosofía de la Ciencia tiene futuro y está en auge, lo demuestra el número creciente de sus reuniones y publicaciones. A este fenómeno reciente pueden contribuir diferentes circunstancias. Una de las analizadas es la continua constatación por parte del filósofo de las grietas y contradicciones presentes en la estructura concep-*

*tual de la ciencia; que se muestra incapaz de solucionar los problemas que le surgen al hombre, en ocasiones paradójicamente surgidos a consecuencia del propio avance tecnológico.*

*Otra crítica que la Filosofía de la Ciencia puede hacer a los científicos es que hay diferentes grados o niveles de saber y los científicos suelen moverse sólo en uno de ellos. En la Ciencia se abusa del conocimiento sin matices, utilizando excesivamente la dualidad «Cierto/Falso». El propio Aristóteles explicaba, hace ya siglos, los diferentes estadios del conocimiento que va traspasando sucesivamente los niveles de: Percepción - Recuerdo - Experiencia - Tecnología - Ciencia. El científico de nuestros días traspasa estos niveles con demasiada velocidad. A veces confunde percepción y recuerdo, con experiencia, y casi siempre tecnología con ciencia.*

*La Ciencia fabrica una serie de entramados de leyes, que se mantienen vigentes durante más o menos tiempo, dependiendo de su exactitud y de su fundamento. A estas leyes del conocimiento científico el filósofo de la Ciencia T. Kuhn, profesor de Harvard de origen europeo, denomina «paradigmas», término confuso y casi religioso que no tiene nada que ver con la acepción vulgar de la palabra. Periódicamente estos paradigmas se cambian y sustituyen por otros. El estrepito con el que se derrumbaron algunos «paradigmas», como la física newtoniana, es otra de las razones por las que el método científico se pone muy en entredicho en el siglo XX y la Filosofía de la Ciencia reclama cada vez más atención.*

*Habitualmente la Ciencia es conservadora; intenta resolver un rompecabezas científico utilizando leyes científicas previamente establecidas. Sus objetivos más directos suelen ser:*

- 1. Mejorar la técnica y la precisión de las observaciones.*
- 2. Ampliar el ámbito de sus conocimientos.*
- 3. Establecer leyes cuantitativas sobre las que luego se construirán leyes cualitativas.*

*Sin embargo la Ciencia se vuelve muy revolucionaria cuando cambia estas leyes cualitativas, lo que más o menos coincide con el concepto de paradigma de Kuhn. En estas circunstancias hay una auténtica crisis de creencias y de valores.*

*Probablemente el científico esté menos acostumbrado que el filósofo a la inestabilidad de sus leyes y de sus verdades.*

ALFREDO BLANCO QUIRÓS